

Архитектура плана

Опубликовано: 05.05.2026 (обновлено: 18.05.2026) • Время чтения: ~32 мин.

[📄 Скачать PDF \(на русском\).](#)[🔗 Оригинал \(PDF • на английском\).](#)[🖨 Распечатать](#)

АННОТАЦИЯ

Эта работа развивает теорию Плана как архитектуры Антицентра. Она исходит из отношения между Центром, периферией и Антицентром и определяет реальный социализм как организованную историческую форму антикапитала. Аргумент реконструирует внутреннюю структуру, через которую пролетарская власть становится командованием над экономикой. Эта структура выражается через Контур А, командующий контур, и через номенклатуру, единый политико-управленческий представительский класс Антицентра. В работе выводится необходимость неарбитражного командования, единого представительства, монополистического представительства, самоспонсорства и догоняющего развития. Затем определяется функциональное деление Антицентра на командование, направление и исполнение: Командное ядро, Контур А и Контур В. На этой основе формулируются законы воспроизводства Антицентра и проясняются распространенные неверные прочтения антикапитала, включая советский распад, статус номенклатуры и роль рыночноподобных форм Китая. Центральный результат состоит в том, что План является архитектурой антикапиталистического воспроизводства.

Ключевые слова: План; Антицентр; антикапитал; антикапиталистическое воспроизводство; Революционная диктатура пролетариата; РДП; Командное ядро; номенклатура; Контур А; Контур В; неарбитражность; догоняющее развитие; самоспонсорство; реальный социализм; антирынок; империализм; полярная периферия; марксизм; полярный марксизм

JEL Codes: B51; P16; P21; P26; P27; P51; H11; F54

Введение

Современная политическая экономия, как марксистская, так и западная, в конечном счете не может адекватно описать социализм, не-западные формы вообще, независимо от того, называются они социализмом или нет, и современный мир в целом. Она способна схватить только нечто вроде

поверхностной сущности того, что мы видим в реальности, в том числе того, что не является капитализмом в той форме, в какой капитализм обычно понимается. Она делает акцент на видимых признаках, на наличии или отсутствии определенных черт, а затем использует эти списки признаков, чтобы определить, является ли система одним или другим. Но каждый раз этот метод производит ошибки.

Иначе говоря, эти подходы пытаются определить систему на основе признаков, но сами эти признаки постоянно меняются. Поэтому они все равно не могут понять, на что смотрят. Они остаются на уровне поверхностного описания. Главное же состоит в том, что все это происходит потому, что они не пытаются понять закон, стоящий за этими системами.

Эта работа начинается иначе. Она начинает с попытки определить незападные формации как таковые: как формации, имеющие собственную внутреннюю логику и собственное основание. Она исходит из предположения, что у них есть собственный способ производства, который в этой работе будет называться антикапиталистическим способом производства, или, короче, антикапиталом.

Таким образом, реальный социализм, то есть социализм, который действительно появился в истории, например Советский Союз или Китай, есть именно то, что эта работа называет Антицентром антикапитала: глобального антикапиталистического способа производства. Задача этой работы состоит в том, чтобы проанализировать его сущность.

Работа пытается вывести антикапиталистический способ производства, антикапитал, его Антицентр и его логику на основе законов и регулярностей, которые проявляются в этой системе. Ключевым вопросом здесь является вопрос Плана. Точнее, вопрос состоит в Плане как в том, что аналогично рынку в капитализме: то есть в том, чем рынок является для капитализма и Запада.

Это требует отхода от вульгарного понимания Плана. План — это не просто документ, техническая таблица распределения или бюрократический инструмент. План — это структура внутри антикапитала, или сама структура

антикапитала, способная к командованию, направлению, исполнению, воспроизводству и развитию.

Подобно тому как капитал должен быть выведен через свои законы движения, которые мы называем законом капитала, антикапитал должен быть выведен тем же образом: через свой закон движения, который в этой работе будет называться законом антикапитала.

Работа является теоретической.

В ходе работы я покажу, что Советский Союз и Китай являются одним и тем же на уровне своей общей формы: так называемым Антицентром. Это разные версии этого Антицентра внутри антикапиталистической формации.

Дальнейшая структура работы такова. Следующий раздел реконструирует геополитические основания Антицентра, анализируя отношение между Центром, периферией и Антицентром. Следующий раздел анализирует материальную форму пролетарской власти и неарбитражируемое командование. Затем анализируется представительский класс Антицентра, включая номенклатуру, единое командование и монополистическое представительство. Более поздние разделы развивают механизмы самоспонсорства и догоняющего развития, очерчивают функциональное деление Антицентра и выводят законы воспроизводства, следующие из этой архитектуры. Затем работа проясняет несколько распространенных исторических и теоретических неверных прочтений антикапитала и завершается заключением.

Центр, периферия и Антицентр

Внутри этой работы и этой теоретической модели под так называемым Центром мы понимаем империализм, точнее мировой центр капитала в отношении к периферии. Он концентрирует капитал, финансы, технологию, военную силу, глобальное командование и основные механизмы присвоения.

Определение 1 (Центр). *Центр — это империализм, рассматриваемый как мировой центр капитала в отношении к периферии. Он концентрирует капитал, финансы, технологию, военную силу, глобальное командование и основные механизмы присвоения.*

Периферия, в свою очередь, есть зона, которая формируется и поддерживается Центром в его стремлении к реализации прибыли, вследствие закона реализации. Она существует под внешним командованием. Ее ресурсы, труд, рынки, инфраструктура и политические формы втягиваются в движение Центра.

Поскольку эта работа является диалектико-материалистической, необходимо одно уточнение. Под периферией мы понимаем то, чем периферия была бы, если бы капитализм был чистым. Ради абстракции здесь можно мыслить капитализм до 1914 года, до появления Советского Союза. Именно эта периферия имеется здесь в виду, потому что позднее эта периферия трансформируется во что-то другое. Она остается периферией, но меняет определенные свойства, и именно эта трансформация является одним из объектов, изучаемых данной работой.

Определение 2 (Периферия). *Периферия — это подчиненная часть мира, чьи ресурсы, труд, рынки, инфраструктура и политические формы втягиваются в движение Центра.*

Давление Центра помещает периферию в противоречивое положение. Капитал использует периферию как внешнее условие собственного воспроизводства. Он извлекает из нее стоимость, ресурсы, труд и рынки, но это же движение блокирует периферию от формирования устойчивого капиталистического пути развития. Периферия включена в капитализм, но включена как подчиненная зона.

Как было показано в более ранних работах, это связано со вторым дыханием империализма.¹ Центр сохраняет себя, выталкивая свои противоречия наружу. Периферия поглощает эти противоречия. Ее внутреннее воспроизводство

становится нестабильным. Ее капиталистическая форма остается наличной, но она не может полностью организовать развитие.

Это давление производит разрыв в воспроизводстве периферии. Капиталистическая форма остается наличной, но больше не дает периферии устойчивого пути развития. Периферия начинает искать собственную форму организации, потому что навязанная форма не может воспроизводить ее как развитое общество. Другие аспекты, касающиеся формирования антикапиталистической формации, будут рассмотрены в другой работе.

Далее, в ходе мирового движения, мы входим в полярную эпоху. Это момент, когда противоречия Центра, так сказать, раскрываются на периферии, и эта периферия становится полярной периферией: периферией полярной эпохи. С этого момента мир становится полярным, то есть состоящим из двух частей: бинарным или биполярным, что я буду называть просто полярным.

Полярная периферия — это историко-географическая зона, где давление Центра ломает воспроизводительную силу капитала и толкает периферию к другой форме организации.

Скрытый способ производства, который формировался на периферии под давлением империализма, пока называется потенциальным антикапиталом.

Потенциальный антикапитал — это состояние периферии, когда капиталистические отношения теряют способность воспроизводить развитие, а периферия начинает искать другую форму организации. Это рассеянное движение к суверенитету, развитию и освобождению от командования Центра. Это движение имеет исторический смысл, даже если его основания еще не до конца ясны. Оно представляет собой ту питающую силу, тот закон, который существует в мире помимо закона прибыли. Точнее, помимо прибыли как мотивации, или как способа человеческого существования и стремления, существует также нечто иное: нечто, что толкает к организации мира вокруг других принципов жизни и организации. Именно эту силу и эту тенденцию я называю потенциальным антикапиталом.

Определение 3 (Полярная периферия). Полярная периферия — это периферия в полярную эпоху. Это историко-географическая зона, где давление Центра ломает воспроизводительную силу капитала и толкает периферию к другой форме организации.

Определение 4 (Потенциальный антикапитал). Потенциальный антикапитал — это внутреннее состояние полярной периферии, в котором капиталистические отношения теряют способность воспроизводить развитие, а периферия начинает искать другую форму организации.

Это историческое движение требует концентрации. Рассеянная периферия остается открытой внешнему командованию. Каждая отдельная страна может быть подвергнута давлению, изоляции, дисциплинированию или обратному поглощению в движение Центра. Периферии нужен полюс организации, защиты, командования и развития.

Этот полюс — Антицентр.

Антицентр — это полюс концентрации полярной периферии. Он собирает рассеянные попытки суверенитета, развития и защиты в одно историческое направление. Через него периферия перестает существовать только как отдельные открытые единицы и начинает существовать как поле, организованное против Центра.

Очень важно отметить, что тенденция к самостоятельному развитию и тенденция против Центра выражаются через одно и то же. Так этот процесс развивался исторически, и именно это логически следует из самой материальной структуры реальности.

Поэтому эти тенденции называются антикапиталом: потому что они движутся против Запада, то есть против капитала и против его Центра. Поэтому центр, который движется против этого Центра, называется Антицентром.

Антицентр дает потенциальному антикапиталу устойчивую форму. До появления этой формы потенциальный антикапитал существует как давление, провал капиталистического воспроизводства, восстание и поиск другой

организации. После появления этой формы движение получает прочную структуру власти, производства и развития.

Определение 5 (Антицентр). *Антицентр — это полюс концентрации полярной периферии. Он дает потенциальному антикапиталу устойчивую историческую форму и организует движение периферии против Центра.*

Это точка, в которой потенциальный антикапитал становится антикапиталом.

Антикапитал — это потенциальный антикапитал, организованный через устойчивую историческую форму. Это структура, которая удерживает ресурсы, направляет труд, защищает развитие и воспроизводит себя против давления Центра.

Определение 6 (Антикапитал). *Антикапитал — это потенциальный антикапитал, организованный через устойчивую историческую форму. Это структура, которая удерживает ресурсы, направляет труд, защищает развитие и воспроизводит себя против давления Центра.*

Историческое имя этой организованной формы — социализм. Точнее, это реальный социализм. В терминологии этой работы его точное имя — Революционная диктатура пролетариата, или РДП, когда он рассматривается на уровне мировой структуры.

Кроме того, внутри моей теории порядок антикапитала и его центра в целом называется *Ordo Perversus* в отношении к капиталу и его центру, так называемому *Ordo Corruptus*.

Советский Союз был Антицентром предыдущего исторического периода. Китай является Антицентром настоящего исторического периода. Будущий Антицентр должен стать РДП третьего типа, или *Cenes*.

Очень важно отметить, что когда я говорю Антицентр, это не означает какую-то локальную точку. Антицентр — это именно географическая конфигурация, а не конкретное место. Сам Антицентр даже может быть крупным, например, или занимать значительную часть территории, если не всю территорию. Это зависит от исторического контекста.

Пролетарская власть и неарбитражируемое командование

Антицентр — это организованная форма антикапитала. Антикапитал — это власть пролетариата в полярной периферии. Эта власть имеет материальную форму: командование над структурой, которая направляет экономику.

В более ранней работе эта направляющая структура была названа Контуром А.² Контур А — это командующий контур экономики. Он включает решающие узлы, через которые направляются кредит, земля, ресурсы, энергия, инфраструктура, транспорт, стратегическая промышленность, внешнеэкономическое движение, знание, технология и так далее.

Классовая власть может быть представлена вектором ($V=(B,P)$), где (B) обозначает буржуазную власть, а (P) обозначает пролетарскую власть. Значение 0 обозначает отсутствие реализованной внутренней классовой власти. Значение 1 обозначает относительную суверенную классовую власть. Значение 2 обозначает абсолютную суверенную классовую власть.

Антицентр соответствует абсолютному пролетарскому суверенитету. В обозначении классовой власти это ($V=(0,2)$): буржуазная власть отсутствует в командующей структуре, а пролетарская власть является абсолютной.

Захват Контра А — это материальная форма этой власти. Когда Контур А переходит в коллективную государственную форму пролетариата, пролетарская власть становится экономической властью в базисе. Это материальный смысл диктатуры пролетариата в этой работе.

Пролетариат удерживает эту власть как совокупный класс. Его власть выражается через Антицентр, который концентрирует волю полярной периферии и превращает ее в командование над развитием.

Исторические Антицентры, Советский Союз и Китай, различаются по своим конкретным формам. Их общий пункт один и тот же: Контур А изъят из буржуазного командования и помещен под организованную власть РДП.

Различие между ($V=(0,1)$) и ($V=(0,2)$) здесь решающее. Состояние ($V=(0,1)$) обозначает относительный пролетарский суверенитет. В этом случае пролетарская власть существует, но сам Контур А может быть, так сказать,

либо частично, либо полностью присвоен. Это не имеет значения, потому что система в целом является относительно суверенной по отношению к Антицентру. Состояние ($V=(0,2)$) обозначает абсолютный пролетарский суверенитет. В этом случае Контур А удерживается только как целое Антицентром.

При ($V=(0,1)$) часть Контура А может оставаться арбитражируемой. Это означает, что некоторые ресурсы, финансовые каналы, инфраструктура, земля или стратегические активы все еще могут использоваться империалистической буржуазией, национальной буржуазией или самим Антицентром. Это не имеет того же значения, что и брешь внутри Антицентра, потому что частично арбитражируемая зона остается внутри более широкого поля антикапиталистического влияния. Сам Антицентр также может арбитражировать, контролировать или перенаправлять арбитражируемую часть Контура А в периферийной стране.

Определение 7 (Империалистическая буржуазия). Империалистическая буржуазия — это буржуазия Центра, то есть классовая форма мирового капитала.

Определение 8 (Национальная буржуазия). Национальная буржуазия — это буржуазия внутри зависимой или периферийной страны. В антикапиталистическом поле она существует в подчиненном положении и появляется только как наличный класс в течение определенного исторического периода, например в течение антирыночного периода.

Под арбитражируемостью мы понимаем прежде всего буржуазную арбитражируемость: способность буржуазии использовать часть Контура А для схем, обогащения, зарабатывания денег, частного накопления и подчинения этой части системы прибыли или закону прибыли.

Как сказано выше, при относительном пролетарском суверенитете это может терпеться. При абсолютном пролетарском суверенитете такая же открытость становится фатальной. Антицентр является держателем всего командующего

контура. Он не может позволить даже малейшей части Контур А отколоться, потому что вся периферия зависит от этого Центра. Иначе говоря, Контур А должен быть монолитным.

Это принцип неарбитражируемости. Контур А Антицентра должен оставаться закрытым для буржуазного арбитража и независимых каналов командования. Ни один решающий узел не может стать отдельным путем, через который капитал способен превращать доступ к ресурсам во власть.

Брешь в Контуре А — это точка, где закон капитала входит в командующую структуру. Как только решающий узел становится арбитражируемым, стоимость начинает течь через него, а власть начинает следовать за стоимостью. Разрыв такого рода по цепи разрушил бы саму систему, что мы докажем как невозможное и что, в конечном счете, является законом.

Если неарбитражируемость нарушается внутри Антицентра, система начинает распадаться через брешь. Стоимость течет в арбитражируемый узел. Командование следует за стоимостью. Другие узлы начинают имитировать брешь. Командующий контур затем распадается на отдельные каналы.

Случай Джека Ма и Ant Group может быть прочитан как пример этой логики. Это не полный объект анализа, а ясный пример того, как могла бы выглядеть брешь в Контуре А внутри Антицентра. Автономная частная финансовая платформа в масштабе национального кредита создала бы частичную альтернативную финансовую власть; потеря командования над таким финансовым узлом означала бы потерю командования над распределением, инвестициями, кредитом и будущим развитием.³⁴⁵⁶

Закон 1 (Неарбитражируемое командование). Абсолютный пролетарский суверенитет предполагает полное командование над Контуром А и неарбитражируемость Контура А.

Если экономическая система имеет вектор классовой власти ($V=(0,2)$), или, иначе говоря, если такая экономическая система является Антицентром, то Контур А полностью захвачен правительством и закрыт для буржуазного арбитража.

Эквивалентно, когда мы говорим о власти Антицентра, власти пролетариата или власти антикапитала в строгом смысле, мы имеем в виду систему, в которой командующий контур полностью удерживается и не может стать каналом буржуазных схем, частного накопления или независимого капиталистического командования.

Обратное не следует. Неарбитражируемый Контур А сам по себе не доказывает, что система является Антицентром, и не доказывает, что система имеет абсолютный пролетарский суверенитет. Закон движется в одном направлении: если ($V=(0,2)$), то Контур А должен быть полностью захвачен и неарбитражируем. Простое наличие неарбитражируемости само по себе не устанавливает ($V=(0,2)$).

Представительский класс Антицентра

Чтобы проанализировать Антицентр, необходимо ввести категорию представительского класса. Представительский класс — это класс, через который базовый экономический класс выражает свою власть как администрацию, командование и направление.

Определение 9 (Представительский класс). Представительский класс — это класс, через который базовый экономический класс выражает свою власть как администрацию, командование и направление.

В анализе капитала эта категория долго может оставаться вторичной, потому что капитал уже появляется непосредственно через собственность, прибыль, конкуренцию, накопление и движение фирм. В анализе Антицентра

представительский класс становится жизненно важным, потому что пролетарская власть появляется как коллективное командование над всей экономической структурой.

В капитализме представительская функция разделена на две главные формы. Менеджеры организуют экономику внутри фирм и секторов. Политики организуют государство, право, принуждение и институциональную рамку воспроизводства.

Менеджеры и политики разделены, потому что сам капитал разделен на множество собственников, фирм, отраслей и конкурирующих единиц. Экономическое командование и политическое командование поэтому появляются как разные функции, хотя обе воспроизводят движение капитала.

В Антицентре это разделение преодолевается самой структурой системы. Контур А удерживается как единый командующий контур. Государство и экономика соединены через одну и ту же структуру командования.

Представительский класс Антицентра поэтому объединяет экономическую и политическую функции в одном классе. Этот класс управляет производством, распределением, ресурсами, инфраструктурой и развитием. В то же время он удерживает государственную власть, право, принуждение, идеологию и политическое командование.

Этот единый политико-управленческий представительский класс — номенклатура.

Совокупный пролетариат является владеющим классом Антицентра. Номенклатура — представительский класс, через который эта собственность становится командованием, администрацией и экономическим направлением.

Политическая функция номенклатуры уже является экономической, потому что политическая власть дает командование над Контуром А. Экономическая функция номенклатуры уже является политической, потому что управление Контуром А определяет выживание, стабильность и направление Антицентра.

Это единство дает Антицентру его внутреннюю форму. Власть пролетариата существует как командование над Контуром А, и это командование несется номенклатурой как единым классом политико-экономического представительства.

Определение 10 (Номенклатура). Номенклатура — это единый политико-управленческий представительский класс Антицентра. Она объединяет экономическую функцию управления и политическую функцию государственного командования в одном классе.

Закон 2 (Единое представительство). Если экономическая система имеет вектор классовой власти ($V=(0,2)$), то ее представительский класс должен принимать форму единого политико-управленческого класса, то есть номенклатуры.

Абсолютный пролетарский суверенитет предполагает полное командование над Контуром А. Полное командование над Контуром А предполагает единое политическое и экономическое представительство. Следовательно, РДП предполагает номенклатуру как единый представительский класс Антицентра, вместе с ее базовыми свойствами, характеристиками и внутренней логикой.

Монополистическое представительство

Единство номенклатуры также предполагает ее монополию.

В капитализме представительские функции рассредоточены. Многие менеджеры представляют многие капиталы, и многие политики представляют конкурирующие политические формы капитала. Эта множественность соответствует фрагментированной структуре самого капитала.

В Антицентре командующая структура является монополистической. Поэтому представительство также должно быть монополистическим. Управленческая функция не может быть рассредоточена в независимые экономические командования, а политическая функция не может быть рассредоточена в конкурирующие политические командования.

Закон 3 (Монополистическое представительство). Если экономическая система имеет вектор классовой власти ($V=(0,2)$), то ее представительский класс должен существовать как единая, исключительная монополия политико-управленческого командования.

Абсолютный пролетарский суверенитет предполагает неделимый Контур А. Неделимый Контур А исключает конкурентное представительство и институциональный плюрализм. Следовательно, РДП предполагает абсолютную монополию номенклатуры над политическими и экономическими функциями, поскольку любая фрагментация этой монополии ведет прямо к растворению Антицентра и, следовательно, к коллапсу антикапитала как исторической формации, делая его воспроизводство невозможным.

Самоспонсорство

Что мы знаем о номенклатуре?

Номенклатура — это представительский класс без частного капитала как своего материального спонсора. Это решающее отличие между номенклатурой и представительскими классами капитала.

В капитализме менеджеры и политики материально связаны с капиталом. Менеджеры получают свою позицию, зарплату и статус через фирму и ее успех. Политики получают поддержку через институциональные и финансовые каналы капиталистического порядка.

Номенклатура не может воспроизводиться таким образом. Если капитал становится материальным спонсором номенклатуры, номенклатура теряет свою единую и монополистическую форму и проваливается обратно в разделенный мир менеджеров и политиков.

Для каждого отдельного члена номенклатуры зависимость от капитала открывает путь к индивидуальной конкуренции после растворения класса. В такой ситуации бывший член номенклатуры должен выживать как

изолированный менеджер или политик внутри капиталистического поля. Это структурно невыгодно, потому что единая классовая форма, которая защищала и усиливала этого члена, исчезла.

Номенклатура поэтому антикапиталистична по собственному положению. Она должна держать капитал ниже себя. Она должна не позволять капиталу становиться источником ее материального воспроизводства. Она должна сохранять неарбитражируемое командование Контура А.

Это создает двойную проблему воспроизводства. Номенклатура должна воспроизводить материальную основу своего существования и должна воспроизводить свою политическую власть. Эти две задачи связаны, потому что потеря материального командования ослабляет политическую власть, а потеря политической власти открывает Контур А капиталу.

Антицентр существует внутри капиталистической мировой среды. Поэтому капитал постоянно давит на него извне и изнутри. Это давление может появляться через взяточничество, финансовое проникновение, идеологическую дестабилизацию, технологии протеста, механизмы цветных революций, санкции, военное давление и прямые или косвенные попытки сломать суверенную власть пролетариата, системную силу антикапитала и правление номенклатуры как их политико-управленческого представителя.

Номенклатура поэтому должна поддерживать свою власть с двух сторон. Во-первых, она должна не позволять капиталу становиться своим спонсором. Во-вторых, она должна создавать материальную и организационную силу, необходимую для сопротивления капиталистическому проникновению и политическому разрушению.

Этот механизм — самоспонсорство. Самоспонсорство не означает, что номенклатура становится владеющим классом. Оно означает, что номенклатура воспроизводит собственное правление, управляя экономикой, чей командующий контур она представляет.

Номенклатура поддерживает себя, организуя производство, преобразуя экономику, увеличивая производительную способность и расширяя материальную силу Антицентра.

Политическое выживание поэтому становится экономическим управлением. Номенклатура удерживает власть только производя материальные условия, позволяющие этой власти продолжаться.

Определение 11 (Самоспонсорство). Самоспонсорство – это механизм, через который номенклатура воспроизводит собственное правление, управляя экономикой, чей командующий контур она представляет.

Закон 4 (Антикапиталистическое самосохранение). Номенклатура не может поставить себя под материальное спонсорство капитала.

Если номенклатура становится материально зависимой от капитала, она теряет единую и монополистическую форму, которая делает ее номенклатурой. Она растворяется в капиталистическом поле как отдельные менеджеры и политики.

Следовательно, номенклатура антикапиталистична по закону собственного самосохранения. Она должна держать капитал ниже себя, блокировать капитал от становления источником ее воспроизводства и сохранять неарбитражируемое командование Контура А.

Этот закон также подтверждает классовый смысл номенклатуры. Поскольку номенклатура является представительским классом пролетариата, ее пролетарский характер уже предполагает антикапиталистический характер.

Закон антикапиталистического самосохранения доказывает тот же пункт с другой стороны. Номенклатура не может стать представителем капитала, не растворив собственной единой и монополистической формы.

Номенклатура поэтому не просто некапиталистична. Она антикапиталистична в своей собственной структуре. Ее самосохранение требует подчинения капитала, защиты Контура А и сопротивления капиталистическому спонсорству.

Следует также отметить, что в конечном счете мы видим, что слова «некапиталистический», «антикапиталистический» без дефиса и «пролетарский» соответствуют одному и тому же. Таким образом, через номенклатуру мы можем видеть, что власть пролетариата одновременно

является властью антикапитала и той же силой, которая не является капиталом, то есть не-капиталом. И именно это эта работа называет просто антикапиталом.

Догоняющее развитие

Итак, мы поняли, что номенклатуре нужно самоспонсорство. Что же тогда это так называемое самоспонсорство представляет собой более точно?

Самоспонсорство появляется как тенденция к развитию и в самом развитии. Номенклатура сохраняет свою власть, увеличивая производительную, организационную, технологическую, инфраструктурную и оборонную способность системы.

Номенклатура поэтому заинтересована в развитии по собственному положению. Развитие поддерживает ее власть, укрепляет Антицентр, защищает Контур А и блокирует давление капитала.

Этот интерес становится стремлением к максимизации развития. В капиталистической мировой среде слабое развитие оставляет Антицентр открытым империалистическому давлению. Сильное развитие увеличивает его способность сопротивляться, поглощать давление и сохранять собственную структуру. То есть смысл состоит в том, что мы говорим не просто о развитии. Развитие само по себе, без цели, случайное развитие, не может быть целью как таковой. Мы не можем сказать, что номенклатура по своей природе просто развивает вещи так, как они случайно развиваются. Нет. Мы должны сказать и утвердить, что логически и исторически развитие ведет именно к максимизации доступного развития.

Поскольку Антицентр возникает на полярной периферии, это развитие имеет специфическую историческую форму. Это развитие против отсталости, зависимости, внешнего командования и периферийной деградации.

Максимизация развития поэтому становится максимизацией догоняющего развития.

Закон 5 (Догоняющее развитие). Антицентр maximизирует догоняющее развитие.

Этот закон следует из структуры РДП. Номенклатура должна сохранять себя как единый и монополистический представительский класс совокупного пролетариата. Она не может опираться на капитал как на своего спонсора. Она также существует под постоянным империалистическим давлением. Поэтому она должна самоспонсироваться через расширение материальной силы Антицентра.

Поскольку Антицентр возникает на полярной периферии, это расширение принимает форму догоняющего развития. Следовательно, закон движения Антицентра — это максимизация догоняющего развития.

Закон догоняющего развития также называется в этой работе законом антикапитала. Это закон, о котором говорилось ранее. Мы будем использовать это обозначение, потому что максимизация догоняющего развития выражает историческую логику антикапитала как способа существования, отличного от капитализма.

Определение 12 (Закон антикапитала). Закон антикапитала — это закон догоняющего развития: закон, по которому Антицентр maximизирует догоняющее развитие через расширение своей материальной силы.

Функциональное деление Антицентра

Антицентр имеет три функциональные части: командование, направление и исполнение.

Командование — это Командное ядро. Командное ядро — это совокупная номенклатура и ее партийная форма. Оно включает политико-управленческий аппарат, через который Антицентр формулирует свое командование и удерживает общий контроль над системой.

Направление — это Контур А. Контур А — это командующий контур, через который командование Командного ядра становится материальным направлением экономики.

Исполнение — это Контур В. Контур В — это производственно-исполнительный контур, через который направление, заданное Контуром А, становится производством, организацией, адаптацией и конкретным экономическим движением.

Эти три части образуют одну архитектуру. Командное ядро командует. Контур А направляет. Контур В исполняет.

Определение 13 (Командное ядро). Командное ядро — это совокупная номенклатура и ее партийная форма. Это часть командования внутри Антицентра.

Определение 14 (Функциональное деление Антицентра). Функциональное деление Антицентра — это деление Антицентра на командование, направление и исполнение.

Эти три части имеют рычажную форму. Командное ядро стоит ближе всего к точке командования. Контур А стоит рядом с ним как материальная часть направления. Контур В образует длинное плечо системы.

Командное ядро — наиболее инвариантная часть. Его конкретный персонал, внутренний баланс и тактические методы могут изменяться, но его общая функция и форма остаются теми же.

Контур А также высоко инвариантен. Его конкретные методы и институциональные формы могут изменяться, но его сущность остается той же: он удерживает командующие узлы экономики и превращает командование в направление.

Контур В — высоко переменная часть. Он может менять свою организационную форму, технические методы, способ исполнения и так далее. Именно здесь система адаптируется к сложности экономики и к историческому уровню технологии.

Образ рычага показывает масштаб трансформации. Малое изменение в Командном ядре или в конфигурации Контура А может произвести большое изменение в Контуре В. Чем ближе часть стоит к командованию, тем более она

инвариантна; чем дальше она стоит в исполнении, тем более переменной становится.

Это создает возможную ошибку восприятия. Антицентр может казаться полностью изменившимся, потому что Контур В сильно изменился. Но если Командное ядро и Контур А остаются целыми, сама структура не изменилась. Изменилась переменная часть исполнения, часто как результат меньших изменений в командовании и направлении.

Законы антицентрального воспроизводства

Функциональное деление Антицентра порождает ряд законов. Эти законы описывают, как командование, направление и исполнение воспроизводят Антицентр как систему.

Закон 6 (Герметичность). При условии ($V=(0,2)$) герметическая форма Контура А и закон догоняющего развития предполагают друг друга.

Если экономическая система имеет абсолютный пролетарский суверенитет, то герметический и неарбитражируемый Контур А предполагает закон догоняющего развития, потому что командующий контур удерживается Антицентром как инструмент расширения его материальной силы.

Обратно, при том же условии ($V=(0,2)$), закон догоняющего развития предполагает герметический и неарбитражируемый Контур А, потому что догоняющее развитие требует, чтобы командующий контур оставался закрытым для буржуазного арбитража и направлялся как одна структура.

Следовательно, внутри абсолютного пролетарского суверенитета герметический Контур А и догоняющее развитие образуют одно отношение: Контур А является закрытой материальной формой командования, а догоняющее развитие является движением этого командования.

Закон 7 (Командование). Внутри Антицентра монополия Контура А предполагает политическую власть Командного ядра, а политическая власть Командного ядра предполагает монополию Контура А.

Если система имеет вектор классовой власти ($V=(0,2)$), то Контур А удерживается как герметическая и неарбитражируемая командующая структура. Эта структура требует единого политико-управленческого держателя. Этим держателем является Командное ядро.

Командное ядро удерживает политическую власть через свое командование над Контуром А. Контур А остается герметическим через политическую власть Командного ядра. Следовательно, внутри Антицентра политическая власть и монополия Контура А образуют одно отношение.

Закон 8 (Воспроизводство). Антицентр воспроизводит свою власть только пока он способен развиваться.

Номенклатура выживает через самоспонсорство. Самоспонсорство требует расширения материальной силы Антицентра. Это расширение появляется как развитие.

Пока развитие продолжается, номенклатура может воспроизводить свою материальную основу, сохранять свою политическую власть и удерживать Контур А. Когда развитие останавливается, материальная основа самоспонсорства ослабевает. Номенклатура тогда становится открытой капиталу, а РДП становится уязвимой к распаду в своей существующей форме.

Советский Союз может быть прочитан как пример этого закона. Его распад последовал за исчерпанием способности к развитию его конкретной формы РДП, то есть Антицентра. Когда развитие перестало воспроизводить власть номенклатуры, существующая структура потеряла основу своего выживания.

Закон 9 (Легитимация). Командное ядро и Контур А сохраняют свою власть через развитие, произведенное в Контуре В.

Командное ядро командует. Контур А направляет. Контур В исполняет. Следовательно, фактическое производство развития происходит в Контуре В.

Номенклатура удерживает власть, направляя Контур А к максимизации развития, но это развитие становится реальным только через Контур В. Если Контур В производит рост, система воспроизводит власть номенклатуры, сохраняет герметическую форму Контура А и поддерживает Антицентр.

Легитимность Командного ядра и Контура А поэтому зависит от способности Контура В генерировать развитие.

Закон 10 (Фиксация). Номенклатура фиксируется к конкретной форме Контура В, через которую она воспроизводит свою власть.

Контур В — переменная часть Антицентра, но он также является частью, где развитие фактически производится. Поскольку номенклатура выживает через развитие, она прикрепляется к форме Контура В, которая делает развитие возможным в данный исторический период.

В советском случае номенклатура фиксировалась к валовой форме Контура В. В китайском случае номенклатура фиксировалась к антирыночной форме Контура В. В каждом случае конкретная форма Контура В становится практическим миром, через который номенклатура мыслит, управляет и выживает.

Неверные прочтения антикапитала

Выведенные выше законы также проясняют несколько распространенных неверных прочтений антикапитала. Эти неверные прочтения возникают, когда одна часть системы принимается за всю систему, когда командование смешивается с собственностью или когда Контур В ошибочно принимается за Контур А.

Первое неверное прочтение касается распада Советского Союза. В терминах этой работы Советский Союз распался как Антицентр, но не как антикапитал. Его конкретная форма РДП потеряла способность к развитию, через которую номенклатура воспроизводила себя. Когда развитие приблизилось к нулю, самоспонсорство ослабло, Контур В перестал воспроизводить Командное ядро, и существующая форма ($V=(0,2)$) распалась, следуя законам Воспроизводства, Легитимации и Фиксации. Вопрос о том, почему советское развитие приблизилось к нулю, принадлежит отдельному анализу. Литература о советском экономическом упадке и замедлении роста предоставляет эмпирический фон для этого утверждения.⁷⁸ Смысл здесь уже: распад последовал закону воспроизводства. Конкретный Антицентр не может выжить после исчерпания той формы развития, через которую он воспроизводит свою власть.

Российская Федерация поэтому не может читаться как простой переход в обычный империалистический капитализм. Советский Союз распался как Антицентр своего исторического периода, но более широкое антикапиталистическое поле не исчезло. Россия сохранила крупный государственный сектор, стратегическую государственную способность и частичное командование над решающими узлами.⁹¹⁰ В терминах этой работы она есть ($V=(0,1)$). Она больше не является Антицентром, но остается внутри поля антикапитала.

Второе неверное прочтение касается номенклатуры. Многие интерпретации видят огромную власть номенклатуры и затем отождествляют эту власть с собственностью. Это категориальная ошибка. Власть номенклатуры реальна, но она уже была определена как представительская власть. Номенклатура командует, управляет, распределяет, дисциплинирует и направляет. Эти функции принадлежат Командному ядру. Сами по себе они не составляют частного титула собственности.

Ошибка состоит в замене собственности командованием. Номенклатура удерживает командование через представительскую структуру Антицентра. Владеющим классом остается совокупный пролетариат. Представительский

класс — номенклатура. Это различие необходимо, потому что вся архитектура Антицентра зависит от разделения между классовой собственностью и представительским командованием.

Я сразу отвечу на контраргумент. Если номенклатура обладает абсолютным командованием, то почему номенклатура не является собственником, или почему это абсолютное командование не является первичной властью? Потому что внутри этой работы и этой теории собственность является первичным направляющим принципом. Она определяется законами. Первичная власть в этом смысле и есть именно собственность.

«Почему в случае номенклатуры ее абсолютное командование, хотя оно действительно является абсолютным, не является первичной властью или собственностью?» Я могу выдвинуть то же самое возражение в отношении менеджеров и политиков. Они действительно направляют экономику и обладают огромным влиянием. Почему же тогда они не удерживают власть на Западе?

Так же как они не удерживают власть на Западе, тогда как власть принадлежит капиталистам, что раскрыл Карл Маркс, здесь я ясно утверждаю, что именно пролетарии обладают полной тотальностью владения и суверенитета. Номенклатура является только классовым представителем.

Третье неверное прочтение касается Китая и предсказания демократизации или распада. Стандартное либеральное ожидание состоит в том, что экономическое развитие, рыночноподобные формы и рост среднего класса должны ослабить однопартийное правление и создать давление в сторону либеральной демократии. Это ожидание происходит из более широкой традиции теории модернизации, где экономическое развитие рассматривается как условие, увеличивающее вероятность демократической политики.¹¹¹² В исследованиях Китая это ожидание часто появлялось либо как предсказание демократизации, либо как предсказание распада.¹³¹⁴

Это прочтение проваливается, потому что оно рассматривает китайскую рыночноподобную сферу так, как если бы она была нормальным капиталистическим рынком. В терминах этой работы Китай имеет

антирыночную форму Контур В. Его частные и рыночноподобные элементы не являются суверенными командующими структурами. Они являются производительными формами внутри системы, чьи Командное ядро и Контур А остаются целыми. Здесь же эта работа отделяет свой вывод от литературы о «партийно-государственном капитализме»: эмпирическое описание полезно, но категория здесь отвергается, потому что та же структура понимается как антирыночная форма Контур В при РДП II, а не как капитализм.¹⁵ Эмпирическая литература также показывает, что китайская экономическая реформа не произвела демократизацию механически, и что китайский средний класс не обязательно функционирует как либерально-демократическая классовая сила.¹⁶¹²

Четвертое неверное прочтение касается национальной буржуазии внутри антирыночного Контур В. Китай действительно опирается на национально-буржуазные элементы, частные фирмы и предпринимателей как производительные силы. Эта опора реальна. Официальные и журналистские источники описывают частный сектор как крупного вкладчика в выпуск, занятость и инновации, а недавние политические сигналы снова подчеркивают поддержку частного предпринимательства.¹⁷¹⁸¹⁹²⁰²¹²² Исследования партийных организаций и корпоративного управления внутри частных фирм также подтверждают, что частное производство политически встроено, а не является суверенным.²³²⁴

Эта зависимость является производительной, а не суверенной. Национальная буржуазия используется как производитель внутри Контур В. Она терпится и поддерживается, пока развивает систему, расширяет производство, вносит вклад в инновации и укрепляет материальную силу Антицентра. Когда она пытается превратить производительную способность в независимое финансовое командование, политическое влияние или брешь в Контуре А, она дисциплинируется. Случай Ant Group является примером этой логики: частная финансовая платформа в масштабе национального кредита стала возможной брешью в финансовом узле Контур А и была возвращена под государственное командование.³⁴⁵⁶²⁵

Пятое неверное прочтение — это общая подмена всей системы Контуром В. Из этой ошибки возникают формулы: если есть частный сектор, значит система капиталистическая; если Китай использует рынки, он станет Западом; если существуют богатые предприниматели, значит правит буржуазия. Эти формулы смотрят только на исполнение и производство. Они игнорируют командование и направление.

Заключение

Эта работа реконструировала архитектуру Антицентра как архитектуру Плана. Аргумент начался с отношения между Центром, периферией и Антицентром, а затем проследовал внутренней логике, через которую антикапитал становится организованной исторической системой.

Центр был определен как империализм, мировой центр капитала в отношении к периферии. Антицентр был определен как полюс концентрации полярной периферии, где потенциальный антикапитал получает устойчивую историческую форму. В этом строгом смысле реальный социализм и РДП являются организованной формой антикапитала.

Материальная форма этой организации — командование над Контуром А. Контур А — это командующий контур экономики: структура, через которую направляются кредит, земля, ресурсы, энергия, инфраструктура, транспорт, стратегическая промышленность и внешнеэкономическое движение. При абсолютном пролетарском суверенитете, ($V=(0,2)$), этот контур полностью захвачен Командным ядром Антицентра и закрыт для буржуазного арбитража.

Это дает первое основание Плана. План — это структурированная форма, через которую антикапитал командует, направляет, исполняет, воспроизводит и развивается.

Класс, который несет командование внутри этой архитектуры, — номенклатура. Номенклатура была определена как единый политико-управленческий представительский класс Антицентра. Это совокупная

представительская форма, через которую коллективная собственность пролетариата становится администрацией, командованием и экономическим направлением.

Из этой структуры следуют единое представительство и монополистическое представительство. Поскольку Контур А является одним командующим контуром, класс, который его представляет, также должен быть одним политико-управленческим классом. Политическая и управленческая функции поэтому сливаются в Командное ядро, понимаемое как совокупная номенклатура и ее партийная форма.

Выживание этого класса требует самоспонсорства. Номенклатура не может поставить себя под материальное спонсорство капитала, не растворив собственной формы. Она воспроизводит себя, управляя экономикой, чей командующий контур она представляет. Ее политическое выживание поэтому становится экономическим управлением.

Это точка, в которой развитие становится законом. Номенклатура сохраняет себя, расширяя материальную силу Антицентра. Поскольку Антицентр возникает на полярной периферии, это расширение принимает историческую форму догоняющего развития. Закон антикапитала поэтому является законом догоняющего развития.

Архитектура этого движения имеет три функциональные части: командование, направление и исполнение. Командование — это Командное ядро. Направление — это Контур А. Исполнение — это Контур В. Командное ядро командует; Контур А направляет; Контур В исполняет.

Эта триадическая архитектура объясняет как инвариантность, так и изменение. Командное ядро и Контур А являются инвариантными частями системы. Контур В — переменная часть. Он может менять свою форму, методы, автономию и способ исполнения, пока более глубокая структура командования и направления остается целой.

Законы воспроизводства Антицентра следуют из этой архитектуры. Герметичность соединяет закрытую форму Контура А с догоняющим развитием. Командование соединяет политическую власть Командного ядра с

монополией Контур А. Воспроизводство соединяет выживание Антицентра с развитием. Легитимация соединяет авторитет Командного ядра и Контур А с развивающим выходом Контур В. Фиксация соединяет номенклатуру с конкретной формой Контур В, через которую она воспроизводит себя.

Эти законы также проясняют распространенные неверные прочтения антикапитала. Распад Советского Союза здесь читается как распад конкретного Антицентра после исчерпания его формы развития. Власть номенклатуры читается как представительское командование, а не как частная собственность. Китайская рыночноподобная сфера читается как антирыночная форма Контур В, а не как обычный капитализм. Национальная буржуазия внутри этой сферы читается как производительная сила, подчиненная командованию, а не как правящий класс.

Архитектура Плана — это архитектура, через которую антикапитал становится способным воспроизводить себя. Она концентрирует пролетарскую власть, удерживает Контур А, организует номенклатуру как Командное ядро, направляет Контур В и превращает развитие в закон собственного выживания.

Footnotes

1. Вилен Истени, “The Law of Realization,” Polar Marxism, 2026. URL: <https://polarmarxism.com/ru/research/law-of-realization>. ↩
2. Вилен Истени, “The Measure of Power,” Polar Marxism, 2026. URL: <https://polarmarxism.com/ru/research/measure-of-power>. ↩
3. Shanghai Stock Exchange, “Decision to Suspend the Listing of Ant Group Co., Ltd. on the STAR Market,” Shanghai Stock Exchange, November 3, 2020. URL: <https://english.sse.com.cn/news/newsrelease/c/5253317.shtml>. ↩ ↩²
4. Reuters and Tony Munroe, “China Extends Crackdown on Jack Ma’s Empire with Enforced Revamp of Ant Group,” Reuters, April 12, 2021. URL: <https://www.reuters.com/business/chinas-ant-group-become-financial-holding-company-central-bank-2021-04-12/>. ↩ ↩²
5. Yingzhi Yang, Brenda Goh, and Kane Wu, “Ant Group Founder Jack Ma to Give Up Control in Key Revamp,” Reuters, January 7, 2023. URL: <https://www.reuters.com/business/ant-group-says-jack-ma-relinquishes-control-company-2023-01-07/>. ↩ ↩²
6. Reuters, “China Ends Ant Group’s Regulatory Revamp with Nearly \$1 Billion Fine,” Reuters, July 7, 2023. URL: <https://www.reuters.com/technology/china-end-ant-groups-regulatory-revamp-with-fine-least-11-bln-sources-2023-07-07/>. ↩ ↩²
7. William Easterly and Stanley Fischer, “The Soviet Economic Decline,” *The World Bank Economic Review* 9, no. 3, 1995, 341–371. DOI: 10.1093/wber/9.3.341. URL: <https://www.jstor.org/stable/3989846>. ↩
8. Vladimir Kontorovich, “Economists, Soviet Growth Slowdown, and the Collapse,” *Europe-Asia Studies* 53, no. 5, 2001, 675–695. DOI: 10.1080/09668130120063531. URL: <https://www.jstor.org/stable/826365>. ↩
9. Gabriel Di Bella, Oksana Dynnikova, and Slavi Slavov, *The Russian State’s Size and its Footprint: Have They Increased?* IMF Working Paper WP/19/53, International Monetary Fund, 2019. URL:

<https://www.imf.org/en/publications/wp/issues/2019/03/09/the-russian-states-size-and-its-footprint-have-they-increased-46662>. ↩

9. World Bank, *State-Owned Enterprises in the Russian Federation*, World Bank, 2019. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/entities/publication/b7dc036b-aa95-5f0b-a640-89b0dd9d15bf>. ↩
10. Seymour Martin Lipset, "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy," *American Political Science Review* 53, no. 1, 1959, 69–105. DOI: 10.2307/1951731. ↩
11. Jie Chen and Chunlong Lu, "Democratization and the Middle Class in China: The Middle Class's Attitudes toward Democracy," *Political Research Quarterly* 64, no. 3, 2011, 705–719. DOI: 10.1177/1065912909359162. ↩ ↩²
12. Gordon G. Chang, *The Coming Collapse of China*, Random House, 2001. ↩
13. David Shambaugh, "The Coming Chinese Crackup," *The Wall Street Journal*, March 6, 2015. URL: <https://www.wsj.com/articles/the-coming-chinese-crack-up-1425659198>. ↩
14. Margaret M. Pearson, Meg Rithmire, and Kellee S. Tsai, "Party-State Capitalism in China," *Current History* 120, no. 827, 2021, 207–213. DOI: 10.1525/curh.2021.120.827.207. URL: https://www.hbs.edu/ris/Publication%20Files/CURH120827_01_Pearson_4ea34a0b-21d5-45af-a51a-c938eeeb6380.pdf. ↩
15. Mary E. Gallagher, "Reform and Openness: Why China's Economic Reforms Have Delayed Democracy," *World Politics* 54, no. 3, 2002, 338–372. DOI: 10.1353/wp.2002.0017. ↩
16. Ministry of Justice of the People's Republic of China, "China Adopts Law Dedicated to Promoting Private Sector," Ministry of Justice of the People's Republic of China, April 30, 2025. URL: https://en.moj.gov.cn/2025-04/30/c_1090169.htm. ↩
17. Xinhua, "China Passes New Law in Major Push to Bolster Private Sector," Xinhua, April 30, 2025. URL: <https://english.news.cn/20250430/24d3cf09cedb49849de8e55079cf8ef7/c.html>

. ↩

9. Xinhua, "China's Private Economy Gets New Boost as Landmark Law Takes Effect," Xinhua, May 21, 2025. URL: <https://english.news.cn/20250521/a5a59caf178b47e1a05d1f2bd41d04a2/c.html>. ↩
0. Reuters, "China Adopts Law to Bolster Private Sector amid Trade War," Reuters, April 30, 2025. URL: <https://www.reuters.com/world/asia-pacific/china-adopts-law-bolster-private-sector-amid-trade-war-2025-04-30/>. ↩
1. Reuters, "China's Xi Holds Rare Meet with Business Leaders amid US Tech Rivalry," Reuters, February 17, 2025. URL: <https://www.reuters.com/world/china/chinas-xi-attends-symposium-private-enterprises-delivers-speech-2025-02-17/>. ↩
2. Associated Press, "China's Xi Promises Policy Stability at Meeting with Business Leaders, Including Alibaba's Jack Ma," Associated Press, February 17, 2025. URL: <https://apnews.com/article/7898eb671dc6f7cb817cc6238328ea1b>. ↩
3. Kjeld Erik Brødsgaard, "The Party in Chinese Private Business," *Journal of Current Chinese Affairs* 45, no. 3, 2016, 3–30. DOI: 10.1177/186810261604500301. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/186810261604500301>. ↩
4. Jude Blanchette, "The New Challenge of Communist Corporate Governance," Center for Strategic and International Studies, January 15, 2021. URL: <https://www.csis.org/analysis/new-challenge-communist-corporate-governance>. ↩
5. Ming Zeng, "Institutional Reforms and Regulatory Shifts in China's Digital Platform Sector: How Domain-Specific Centralization Shaped the 2020–2022 Transition," *Business and Politics*, 2025. DOI: 10.1017/bap.2025.10062. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/business-and-politics/article/institutional-reforms-and-regulatory-shifts-in-chinas-digital-platform-sector-how-domainspecific-centralization-shaped-the-20202022-transition/C5EF5AAD8A9CE84ACCDE5F32AA5C70E1>. ↩

КАК ЦИТИРОВАТЬ ЭТОТ МАТЕРИАЛ

Вилен Истени (2026). "Архитектура плана." Полярный марксизм.
<https://polarmarxism.com/ru/research/architecture-of-the-plan>



ЧИТАТЬ ОНЛАЙН

