

Нищета терминологии

Опубликовано: 04.05.2026 • Время чтения: ~32 мин.

[📄 Скачать PDF \(на русском\).](#)[🔗 Оригинал \(PDF • на английском\).](#)[🖨 Распечатать](#)

АННОТАЦИЯ

Это исследование критически рассматривает концептуальную нестабильность, возникающую при применении западных экономических ярлыков, таких как «государственный капитализм», к незападным системам. Опираясь на рамку полярного марксизма, анализ показывает, что эти термины строятся на принципиально несовместимых критериях — от государственной собственности до геополитической ориентации, — вследствие чего они лишены научной строгости и функционируют прежде всего как идеологические маркеры якобы «дефектных» незападных формаций. Сопоставляя современное употребление этих терминов с их исходным марксистским смыслом, работа показывает, как описательное навешивание ярлыков заменило системное доказательство. В конечном счёте статья ставит вопрос о необходимости новой объективной научной терминологии в политической экономии, способной схватывать внутреннюю сущность незападных реальностей без регионального или идеологического искажения.

Ключевые слова: государственный капитализм; авторитарный капитализм; бюрократический коллективизм; политическая экономия; научная терминология; марксизм; полярный марксизм; сравнительный концептуальный анализ; критика терминологии; научная классификация

JEL Codes: B41; P16; P51

Введение

Проблема научного названия

Мы достигли такого состояния в политической экономии, при котором западные исследователи и их последователи навешивают на незападные страны нестабильные ярлыки — такие как государственный капитализм, авторитарный капитализм, партийно-государственный капитализм и

государственно-пронизанный капитализм. Более того, они делают это так, будто эти термины обладают внутренним научным содержанием и объективной необходимостью.

В действительности такие ярлыки часто настолько широки, гибки и пересекаются друг с другом — а также с различными глобальными явлениями, — что их использование оказывается не только идеологически заряженным в сторону западного либерализма, но и внутренне противоречивым. Возможно, их проблема заключается в попытке описать то, чего они не понимают. Они видят то, чего не замечают; воспринимают то, чего не постигают.

Проблема здесь, как становится ясно, заключается не только в запутанном разнообразии терминов, но и в том, что каждый из этих терминов в целом лишён научного основания. Они вводятся как описания без построения связных систем, которые ясно показывали бы, где именно такой ярлык находится внутри них.

Во многих случаях авторы описывают набор институциональных, политических или экономических признаков, а затем прикрепляют к описанному объекту имя, не предоставляя оснований для такого обозначения. Описание тем самым подменяет доказательство, а название занимает место научной классификации.

В этой работе я рассматриваю именно эту проблему через критический анализ господствующих ярлыков. Следует отметить, что я в значительной степени оставляю в стороне чисто политизированные ярлыки, такие как диктатура или авторитаризм, хотя при необходимости они могут затрагиваться косвенно.

Я начну с наиболее популярного общего термина — государственный капитализм, — а затем перейду к его различным модификациям, включая авторитарный капитализм, партийно-государственный капитализм, сино-капитализм, государственно-пронизанный капитализм и родственные формулировки. Наконец, я обращусь к альтернативным обозначениям, которые пытаются описывать незападные системы как самостоятельные сущности, а не как простые разновидности капитализма, прежде всего к

бюрократическому коллективизму. Цель состоит не просто в том, чтобы перечислить конкурирующие выражения, а в том, чтобы оценить научную слабость самого классификационного языка.

Здесь я не ограничиваюсь конкретными авторами; напротив, я подчёркиваю более широкую проблему навешивания ярлыков. Кроме того, я не принимаю позицию ни одного из упомянутых авторов независимо от того, согласен я с ними или нет. Хотя моя перспектива укоренена в общей марксистской мысли, она специально опирается на мою собственную рамку — *полярный марксизм*.

Статья состоит из трёх основных глав и нескольких дополнительных разделов. Первая глава рассматривает базовое понятие государственного капитализма. Вторая глава посвящена модифицированным ярлыкам, таким как авторитарный капитализм и партийно-государственный капитализм, тогда как третья глава исследует альтернативные названия для особых систем. Наконец, цитируемые определения и первичные источниковые формулировки, используемые в соответствующих частях, собраны в приложениях.

Главные виновники

Одно название, множество значений

Как было сказано во введении, главная проблема термина *государственный капитализм* заключается в его непоследовательности. По сути, он обозначает совершенно разные объекты; разные авторы используют один и тот же ярлык для описания различных структур, механизмов и уровней анализа. Можно было бы сказать, что это признак концептуального богатства, но в действительности это признак нестабильности. Один и тот же термин используется для передачи значений, которые не являются эквивалентными.

Например, страну могут назвать государственно-капиталистической потому, что государство владеет фирмами, или потому, что оно направляет инвестиции, или потому, что оно использует рынок в собственных целях. Этот термин может применяться и потому, что государство подчиняет частные

интересы общим политическим приоритетам, или просто потому, что страна принадлежит к определённой геополитической группе. Эти критерии не просто различны — они относятся к разным социальным мирам.

Таким образом, проблема начинается задолго до рассмотрения самих определений, поскольку уже здесь обнаруживается крупное противоречие: один и тот же термин одновременно выполняет множество функций. Он пытается описывать собственность, координацию, политическую власть, классовое господство, геополитическую стратегию и региональное отличие под одним и тем же названием. В этой главе я буду использовать концептуальные формулировки, собранные в Приложении А.

Кластер несовместимых критериев

Здесь я рассматриваю конкретных представителей термина *государственный капитализм*. Бреммер (2010) утверждал, что государственный капитализм возникает тогда, когда государство использует рынок в собственных политических целях, — хотя остаётся непонятным, какова коренная причина этих целей; они рассматриваются так, будто просто существуют.¹ Для Мусаккио и Лаццарини (2012) государственный капитализм определяется широким участием правительства через долевою собственность, субсидированный кредит и корпоративные привилегии.² Алами и соавторы (2021) говорят об административном накоплении капитала, происхождение которого опять же остаётся неясным.³ Спербер (2019) отмечал, что этот ярлык часто применяется к незападным странам.⁴ Для Лайонса (2008) достаточно того, что государство владеет стратегическими долями,⁵ тогда как Джанджигян (2010) определяет государственный капитализм как систему, в которой государство использует капитализм в собственных целях для продвижения своих интересов.⁶

Может показаться, что эти авторы пытаются описать одно и то же — будто все они видят «государственный капитализм», но просто по-разному его определяют. Я не отрицаю, что какая-то лежащая в основе сущность может существовать, но это определённо не государственный капитализм. Тем не менее их определения используют совершенно разные категориальные рамки

классификации. Одни определяют его через собственность, другие через контроль, третьи через назначение рынков. Четвёртая группа сосредоточена на элитной власти, накоплении капитала или геополитическом поведении, тогда как другие фактически используют этот термин как цивилизационный или региональный маркер. Когда это становится ясно, термин начинает терять свою кажущуюся прочность. Он больше не определяет единую форму и не обозначает уникальное явление; вместо этого он превращается в широкий кластер пересекающихся и часто несовместимых определений.

В результате мы получаем термин, который определяется по-разному, но сохраняет видимость реального значения только потому, что его внутренняя неоднородность остаётся неисследованной. Понятие, объединяющее государственную собственность, промышленную политику, суверенные фонды, партийный контроль, геополитическую стратегию и незападное развитие, лишено научной строгости, если связи между этими элементами не доказаны. Признаки просто перечисляются, а затем ярлык применяется так, будто его применение самоочевидно оправдано.

Историческое смещение значения

Но посмотрим кратко на исходное использование термина *государственный капитализм*, чтобы противопоставить его современному политизированному звучанию. Когда мы возвращаемся к марксистской линии, мы обнаруживаем, что изначально этот термин не имел никакого отношения к западным странам. Напротив, он использовался для понимания современного капитализма своего времени. Когда Энгельс (1878) описывал государство своей эпохи как «идеального совокупного капиталиста», он определял именно политическую концентрацию власти капитала внутри капиталистического государства, а не экзотические отклонения капитализма за пределами Запада.⁷

Можно возразить, что термин устарел, но я с этим не согласен. Я утверждаю, что термин не устарел и что **государственный капитализм** — это ярлык, который следует применять ко всем странам западного мира.

Ленин (1917) пошёл дальше, утверждая, что «социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно-капиталистической монополии».⁸ Он повторил тот же самый тезис: капитализм внутренне формирует государственный капитализм. Однако затем он указывал, что эту структуру нужно, так сказать, захватить, чтобы в результате получить социализм. В его определении и «слева», и «справа» мы находим государственный капитализм — просто один является прокапиталистическим, а другой просоциалистическим. Но сегодня государственный капитализм зарезервирован исключительно за западным миром и за тем, что Запад воспринимает как дефектные западные формы.

В конечном счёте, если учесть эту историческую поправку, современное значение слова становится всё более нестабильным. Оно больше не является частью теории; оно просто превращается в постоянно меняющийся ярлык, диктуемый политической конъюнктурой. Соответствующие формулировки Энгельса и Ленина воспроизведены в Приложении D.

Возражение изнутри

Другая классическая сторона этой проблемы обнаруживается у Троцкого (1937), который писал:

«Попытка представить советскую бюрократию как класс “государственных капиталистов”, очевидно, не выдерживает критики. Бюрократия не имеет ни акций, ни облигаций. Она набирается, пополняется и обновляется в порядке административной иерархии, независимо от каких-либо особых имущественных отношений. Отдельный бюрократ не может передать своим наследникам свои права на эксплуатацию государственного аппарата».⁹

По сути, уже тогда он указывал на очевидное: как можно использовать слово «капитализм» там, где нет капитала или где его власть не существует? Я выражаю ровно то же самое сомнение применительно к современному контексту, где вроде бы очевидная характеристика системы — например, подчинение капитала государству — представляется как «капитализм», а не как что-то иное. Разумеется, можно использовать это слово в ленинском

смысле, предполагая, что СССР был «государственным капитализмом не на службе капитала», но я согласен с тем, что сам термин описывает то, чего там не было. Чтобы согласиться с этим, не нужно быть последователем Троцкого; достаточно обладать здравым смыслом и мыслить критически, а не говорить нарративами. Соответствующие формулировки Троцкого воспроизведены в Приложении D.

Почему главный ярлык не работает

Подводя итог, нужно сказать, что помимо западного идеологического смещения — причём довольно успешного, поскольку изначально этот термин использовался против них самих, — очевидная слабость термина *государственный капитализм* заключается в его нестабильности: между значениями, а также между значениями и реальностью. Он собирает внутри себя несовместимые значения, перескакивает между различными уровнями анализа и в конечном счёте подменяет описание доказанным понятием. Термин оказывается таким, что вроде бы пытается что-то объяснить, но в итоге превращается в простую мешанину.

Поэтому для меня *государственный капитализм* — главный виновник. Это самый широкий, самый эластичный и самый авторитетный ярлык в этой области.

Модифицированные ярлыки

От главного ярлыка к его ремонту

Если в первой главе мы имели дело с этим самым «нестабильным королём» ярлыков, обозначающих незападный мир, то в этой главе мы обсудим уточнение и модификацию этого термина, когда авторы осознают, что его уже недостаточно. По сути, вопрос таков: что происходит, если авторы начинают понимать, что термин становится слишком широким или чем-то подобным, и вследствие этого они уже не могут точно применить его к конкретному объекту — например, к определённой стране, — и поэтому приходят к выводу, что необходим квалифицирующий модификатор?

Они добавляют новые уточнения, новые приставки и новые различия. В результате мы получаем различные авторитарные капитализмы, не просто государственные капитализмы, а партийно-государственные капитализмы, государственно-пронизанные рыночные экономики, неравномерный и комбинированный государственный капитализм, авторитарный смешанный капитализм и так далее. Мы понимаем, что это не просто эффектные, но случайные инновации. Нет, это именно попытки исправить слабости исходного «короля ярлыков».

Это принципиально важно, потому что, когда мы обсуждаем модифицированные ярлыки, речь идёт не просто о стилизации, а о сознательной попытке уйти от уже обозначенных слабостей. В конечном счёте оказывается, что они пытаются описать объект, который стандартный термин *государственный капитализм* объяснить не может; поэтому они вводят эти термины, что лишь дополнительно подтверждает, что ни их новые термины, ни сам *государственный капитализм* на самом деле не описывают сущность, стоящую за этими якобы важными ярлыками.

Следовательно, вместо того чтобы работать с этой сущностью и пытаться её понять, они просто пытаются изобрести более «правильный» ярлык — более уточнённую производную от *государственного капитализма*. Соответствующие формулировки для этой главы находятся в приложении, а именно в Приложении В.

Режимные модификаторы

Первая группа модификаций состоит из так называемых уточнений, основанных на политических режимах. Самая очевидная из них — *авторитарный капитализм*. Как я уже сказал во введении, я не буду глубоко заниматься этими обозначениями, потому что они максимально политизированы. Тем не менее стоит обсудить само использование слова «авторитаризм» здесь. Фактически авторитаризм — это всё, что не является западной демократией. Именно поэтому авторитаризм в западном понимании часто по сути является синонимом *государственного капитализма*. Иногда, конечно, этот синоним дрейфует дальше и превращается в «тоталитаризм» или «диктатуру». Но в широком смысле всё это относится к одной семье

названий; единственное из них, которое обладает хотя бы видимостью смысла, — это *государственный капитализм*, хотя, как видно, я оспариваю и его.

Чэнь и соавторы (2023) определяют его как «систему, лишённую либерально-демократических институтов, норм и практик, но сохраняющую рыночную экономику с пространством для частных фирм».¹⁰ Карни (2018) аналогичным образом утверждает, что авторитарные лидеры используют капитализм, а не отвергают его, чтобы поддерживать своё правление.¹¹ Витт и Реддинг (2012) применяют термин *авторитарный капитализм* к Китаю, подразумевая, что Коммунистическая партия сохраняет повсеместное влияние на систему.¹² Однако Сюй и соавторы (2020) распространяют эту логику авторитарного капитализма на взаимосвязь политической системы и экономической модели в целом.¹³

По сути, эти авторы делают следующее: их главная задача — сохранить слово *капитализм* в резко негативном и в значительной степени незападном смысле, а затем присоединить к нему слово *авторитаризм*. Тем самым оба слова усиливают друг друга, специально подчёркивая «дефектность» восточных формаций или формаций Глобального Юга.

Партия, государство и поиск реального агента

Вторая группа модификаторов сосредоточена на институциональном носителе власти. Точнее, здесь говорят о так называемом *партийно-государственном капитализме*. Пирсон, Ритмайр и Цай (2022) утверждают, что для точного понимания Китая необходимо рассматривать его не просто как *государственный капитализм*, а именно как *партийно-государственный капитализм*.¹⁴ Следуя их логике, можно понять, почему они ввели этот термин: в действительности государство и партия в Китае пустили корни во всю экономику, включая частный капитал, подчиняя всю экономику своим целям, таким как защита режима, безопасность и политический контроль.

Нёльке и соавторы (2019), со своей стороны, ввели понятие так называемой *государственно-пронизанной рыночной экономики*.¹⁵ Для них наиболее важна работа между государственными агентами и бизнес-коалициями, а не прежде

всего всемогущая централизованная бюрократия. Концепция *неравномерного и комбинированного государственного капитализма* у Алами и соавторов (2021) переносит анализ со статических национальных моделей к реляционному пониманию связанных и совместно развивающихся форм.³

И снова, как и в случае с *авторитарным капитализмом*, эти авторы не просто украшают термин «государственный капитализм»; они специально пытаются найти некоторую логику, которая стоит за этими терминами — за этими ярлыками, чем они и остаются.

Когда модификация становится признанием

Продолжая погружаться в это болото, снова и снова становится ясно, что возникновение и развитие этих терминов вызвано тем, что они не могут адекватно описать то, что пытаются описать. Они говорят о явлении, которое очень широко и очень мощно, но не могут его схватить; именно поэтому они изобретают разные названия и разные способы за него зацепиться. Каждое из их обозначений остаётся ярлыком или, в лучшем случае, гипотезой. С одной стороны, они могут говорить о политических режимах; с другой — о партийном контроле, иногда о накоплении, иногда об институциональной встроенности, а иногда о глобальной реляционности. В конечном счёте все эти термины отличаются друг от друга потому, что каждый из них пытается компенсировать центральный дефект исходного термина.

Исходный термин просто не может стоять сам по себе; он не может существовать самостоятельно, и именно поэтому требуются эти модификаторы. Но в конечном счёте эти модификаторы никогда не могут прийти к устойчивой конечной точке. Дело в том, что каждый новый модификатор сосредоточен на одном-единственном аспекте, оставляя без внимания все остальные.

Именно поэтому важны даже гибридные формулировки вроде *авторитарного смешанного капитализма* у Райклина (1989).¹⁶ На первый взгляд это просто ещё одно описание, а не полноценный термин. Тем не менее самое важное здесь — подтверждение, подтверждение той же самой проблемы. Все эти термины пытаются описать явление, которого они не понимают. Сами слова в

целом непригодны для описания этого явления. Хотя они часто пытаются уловить определённые смыслы и действительно понимают их, в конечном счёте они используют термины, которые ломают эти самые смыслы.

Альтернативные системы

За пределами языка капитализма

В отличие от предыдущих глав, в этой главе я рассмотрю авторов, которые решили вообще отказаться от слова «капитализм». Причины, по которым они решили уйти от этого слова, могут быть разными. Тем не менее эти авторы решили не модифицировать *государственный капитализм* или *капитализм* в негативном смысле, а дать системе, которую они наблюдают, другое имя.

Очевидно, исходя из сказанного ранее, можно заключить, что они сделали этот шаг к другому названию именно в попытке ближе описать то, что они видят. Это не значит, что им это удалось, но они всё же попытались. Это говорит о том, что они сделали шаг ближе к пониманию истины. Хотя, конечно, речь идёт только о словах, потому что часто все упомянутые до сих пор авторы говорили о важных вещах и правильно приводили факты, но затем делали интересные выводы, которые с этими фактами не соотносились.

Таким образом, третья глава посвящена именно им. И да, возможно, эти альтернативные названия недостаточно полны и так далее, но они всё же довольно ясно фокусируют внимание на центральной проблеме всех этих терминов: невозможности адекватно назвать то, что они видят.

Бюрократический коллективизм

Главное альтернативное обозначение — так называемый **бюрократический коллективизм**. Этот термин прежде всего связан с Рицци (1939) и Шахтманом (1962), а позднее появляется и обсуждается в родственных формах у Макдональда (1953).¹⁷¹⁸¹⁹ Самое важное, что сделали эти авторы, заключалось не просто в самом названии, а в том факте, что они отошли от слова «капитализм» и начали пытаться понять, описать и в конечном счёте обозначить новый тип общества, в котором бюрократия выступает как правящий слой.

Это логично: если мы говорим об экономике, где господствует бюрократический контроль — коллективно, как новая форма политико-экономического господства, — то язык должен отражать именно это, а не пытаться выводить обратное заключение. Да, термин *бюрократический коллективизм* может не до конца схватывать или точно описывать именно то явление, которое эти авторы пытаются изобразить. Они могут сталкиваться с той же проблемой сосредоточения на одном аспекте из бесконечного множества аспектов этого явления, как и предыдущие термины, но он всё же не скатывается к обозначению этих аспектов как просто «государственного» или любого другого вида «плохого» капитализма.

Очевидно, ограничения этого термина также заметны, поскольку он не даёт устойчивой научной рамки. Сам новый правящий слой может быть чрезмерно описан, а понятие в конечном счёте может стать слишком широким и неопределённым, как и все предыдущие. Тем не менее я лично благодарен этим авторам за то, что они хотя бы на мгновение отклонились от догмы называть всё незападное «капитализмом» с модификатором в негативном смысле.

Заключение

К научной терминологии

Можно было бы бесконечно продолжать попытки учесть все западные и прозападные термины, или, точнее, ярлыки. Однако я считаю, что уже прямо доказал свой тезис. Господствующие ярлыки не образуют последовательного научного словаря. Центральный термин, *государственный капитализм*, как было показано, имеет слишком много несовместимых значений, чтобы функционировать как устойчивая аналитическая категория. Он используется для описания государственной собственности, политического контроля, стратегического использования рынков, административного накопления капитала и ещё шире — для маркировки всех незападных политических экономий. Следовательно, термин, который охватывает слишком много

объектов, не может служить точным научным обозначением — не говоря уже о том, что исходное значение этого слова было совершенно иным и было направлено на Запад, а не наоборот.

Модифицированные ярлыки попытались решить эту проблему, но в конечном счёте лишь подтвердили её. Пытаясь точнее описать наблюдаемое ими явление, они только подтвердили, что и они сами, и термин *государственный капитализм* являются недостаточными и неадекватными. Они просто пытались залатать исходный термин, но сам факт того, что исходный термин нуждается в латании, уже указывает на его недостаточность. Сколько бы раз мы ни пытались его латать, в конечном счёте мы никуда не придём. Это связано с тем, что сам термин с самого начала внутренне смещён; он принципиально перекошен. Поэтому мы всегда будем схватывать реальность только поверхностно.

Например, альтернативное обозначение, рассмотренное в третьей главе, — *бюрократический коллективизм* — попыталось ещё дальше отойти от названия того, что авторы видят, словом «капитализм» в негативном смысле. Однако даже они не дали окончательного ответа или подлинно научной теории. Скорее, они использовали тот же метод выбора одного конкретного аспекта и вывода названия на его основе. Но если предыдущие авторы брали «капитализм» и добавляли аспект — например, авторитаризм, — то эти авторы решили изменить оба слова.

В конечном счёте ни одному из этих авторов не удалось приблизиться к реальности того, что они видят. Это связано не только с тем, что их обозначения лишены смысла, но и с тем, что они не создали достаточно научной рамки, чтобы описывать что-либо объективно. Им просто не хватает языка на фундаментальном уровне, не говоря уже об уровне ярлыков, чтобы что-либо описывать. Следовательно, чтобы решить эту проблему и дать реальное обозначение наблюдаемой нами западной реальности, необходимо создать настоящую, последовательную научную теорию, способную схватить все аспекты и понять сущность явления, — и только затем дать научное и точное определение, желательно без негативных коннотаций.

Таким образом, критика, развёрнутая в этой работе, не является самоцелью. В действительности она является необходимым шагом перед построением подлинной научной теории и настоящего научного термина, который сможет описать все незападные явления, которые мы наблюдаем. Нищета терминологии — это не просто лингвистическая проблема; это более широкая научная проблема — проблема научной классификации, научного знания и науки внутри политической экономики.

Приложение А

Приложение к первой главе: цитируемые определения и связанные формулировки государственного капитализма

1. Иэн Бреммер

Оригинальная работа: Bremmer, *The End of the Free Market: Who Wins the War Between States and Corporations?* (2010).¹

В настоящей источниковой базе найдено в: Ghaleb, *Natural Gas as an Instrument of Russian State Power* (2011).²⁰

Отношение цитирования: Александр Галев цитирует Иэна Бреммера.

«в которой государство играет роль ведущего экономического актора и использует рынки прежде всего для политической выгоды»

2. Иэн Бреммер

Оригинальная работа: Bremmer, *The End of the Free Market: Who Wins the War Between States and Corporations?* (2010).¹

В настоящей источниковой базе найдено в: Ghaleb, *Natural Gas as an Instrument of Russian State Power* (2011).²⁰

Отношение цитирования: Александр Галев цитирует Иэна Бреммера.

«Государственные капиталисты рассматривают рынки прежде всего как инструмент, служащий национальным интересам или, по крайней мере, интересам правящих элит, а не как двигатель возможностей для индивида. Государственные капиталисты используют рынки для расширения собственного политического и экономического влияния — как внутри общества, так и на международной арене. Государственный капитализм не является идеологией. Это не просто коммунизм под другим именем и не обновлённая форма центрального планирования. Он принимает капитализм, но для собственных целей».

3. Натан Спербер

Оригинальная работа: Sperber, *The Many Lives of State Capitalism: From Classical Marxism to Free-Market Advocacy* (2019).⁴

В настоящей источниковой базе найдено в: Ediger, Bowlus, and Dursun, *State Capitalism and Hydrocarbon Security in China and Russia* (2021).²¹

Отношение цитирования: Волкан С. Эдигер, Джон В. Боулус и Ахмет Фарук Дурсун цитируют Натана Спербера.

«[Государственный капитализм] в современный период в основном служит для обозначения политических экономий подмножества незападных стран, включая Бразилию, Саудовскую Аравию, Россию, Индию, Сингапур и — *primus inter pares* — Китай».

4. Г. Лайонс

Оригинальная работа: Lyons, *State Capitalism: The Rise of Sovereign Wealth Funds* (2008).⁵

В настоящей источниковой базе найдено в: Ediger, Bowlus, and Dursun, *State Capitalism and Hydrocarbon Security in China and Russia* (2021).²¹

Отношение цитирования: Волкан С. Эдигер, Джон В. Боулус и Ахмет Фарук Дурсун цитируют Г. Лайонса.

«использование контролируемых государством фондов для приобретения стратегических долей по всему миру»

5. Ваган Джанджигян

Оригинальная работа: Janjigian, *Communism Is Dead, but State Capitalism Thrives* (2010).⁶

В настоящей источниковой базе найдено в: Ediger, Bowlus, and Dursun, *State Capitalism and Hydrocarbon Security in China and Russia* (2021).²¹

Отношение цитирования: Волкан С. Эдигер, Джон В. Боулус и Ахмет Фарук Дурсун цитируют Вагана Джанджигяна.

«система, в которой правительства используют капитализм и свободные рынки для продвижения собственной власти и собственных интересов»

6. Альдо Мусаккио и Серджио Дж. Лаццарини

Оригинальная работа: Musacchio and Lazzarini, *Leviathan in Business: Varieties of State Capitalism and Their Implications for Economic Performance* (2012).²

В настоящей источниковой базе найдено в: Ediger, Bowlus, and Dursun, *State Capitalism and Hydrocarbon Security in China and Russia* (2021).²¹

Отношение цитирования: Волкан С. Эдигер, Джон В. Боулус и Ахмет Фарук Дурсун цитируют Альдо Мусаккио и Серджио Дж. Лаццарини.

«широкое влияние правительства в экономике либо через владение контрольными или миноритарными долями в компаниях, либо через предоставление субсидированного кредита и/или иных привилегий частным компаниям»

7. Илиас Алами и Адам Д. Диксон

Оригинальная работа: Alami et al., *Geopolitics and the 'New' State Capitalism* (2021).³

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии Alami et al., *Geopolitics and the 'New' State Capitalism* (2021).²²

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Государственный капитализм в широком смысле обозначает конфигурации капитализма, в которых государство играет сильную роль в надзоре за накоплением капитала и его администрировании или непосредственно владеет капиталом и контролирует его».

8. Адам Бьюик и Джон Крамп

Оригинальная работа: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²³

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Замена частной собственности — индивидуальной или корпоративной — государственной не означает отмены капитализма, поскольку она оставляет неизменными товарное производство, наёмный труд и накопление капитала».

9. Адам Бьюик и Джон Крамп

Оригинальная работа: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²³

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Наиболее подходящий термин для описания этой ситуации — государственный капитализм».

0. Иммануил Валлерстайн

Оригинальная работа: Wallerstein, *The Capitalist World-Economy* (1979).²⁵

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State*

Capitalism: The Wages System Under New Management (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют Иммануила Валлерстайна.

«Государство, которое коллективно владеет всеми средствами производства, является всего лишь коллективной капиталистической фирмой, пока оно остаётся — как все такие государства фактически вынуждены оставаться в настоящее время — участником рынка капиталистической мировой экономики».

1. Владимир И. Ленин

Оригинальная работа: Lenin, *To the Fourth Congress of the Communist International and to the Petrograd Soviet of Workers' and Red Army Deputies* (1922).²⁶

В настоящей источниковой базе найдено в: Zhang, *Is China Socialist? Theorising the Political Economy of China* (2023).²⁷

Отношение цитирования: Синьвэнь Чжан воспроизводит Владимира И. Ленина.

«наш государственный капитализм отличается от государственного капитализма в буквальном смысле этого слова тем, что наше пролетарское государство владеет не только землёй, но и всеми важнейшими отраслями промышленности».

2. Сатъя Габриэль, Стивен А. Ресник и Ричард Д. Вольф

Оригинальная работа: Gabriel, Resnick, and Wolff, *State Capitalism versus Communism: What Happened in the USSR?* (2011).²⁸

В настоящей источниковой базе найдено в: *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change* (2011; ред. Vincent Kelly Pollard).²⁹

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной главы, воспроизведённой в архивном томе.

«мы используем “государственный капитализм” только для обозначения обществ, где преобладает государственная форма капитализма, где государственные чиновники присваивают большую часть прибавочного продукта».

3. Отто Рюле

Оригинальная работа: Rühle, *From the Bourgeois to the Proletarian Revolution* (1974).³⁰

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют Отто Рюле.

«Диктатура партии есть комиссарский деспотизм, есть государственный капитализм».

4. Отто Рюле

Оригинальная работа: Rühle, *From the Bourgeois to the Proletarian Revolution* (1974).³⁰

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют Отто Рюле.

«Через национализацию можно прийти к крупномасштабному, жёстко централизованному государственному капитализму ... Только это всё равно капитализм».

5. Социалистическая партия Великобритании

Оригинальная работа: Socialist Party of Great Britain, *Russia 1917–1967: A Socialist Analysis* (1967).³¹

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют Социалистическую партию Великобритании.

«Общественную систему в России можно описать как капиталистическую, поскольку преобладают существенные черты капитализма: классовая монополия на средства производства, товарное производство, наёмный труд и накопление капитала».

Приложение В

Приложение ко второй главе: цитируемые определения и связанные формулировки модифицированных ярлыков

1. Лин С. Чэнь, Сююй Ли и Келли С. Цай

Оригинальная работа: Chen, Li, and Tsai, *Pathways to Authoritarian Capitalism* (2023).¹⁰

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Авторитарный капитализм, таким образом, обозначает систему, лишённую либерально-демократических институтов, норм и практик, но сохраняющую рыночную экономику с пространством для частных фирм».

2. Ричард У. Карни

Оригинальная работа: Carney, *Authoritarian Capitalism: Sovereign Wealth Funds and State-Owned Enterprises in East Asia and Beyond* (2018).¹¹

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Вместо того чтобы отвергать капитализм, авторитарные лидеры используют его для поддержания своего правления».

3. Майкл А. Витт и Гордон Реддинг

Оригинальная работа: Witt and Redding, *China: Authoritarian Capitalism* (2012).¹²

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Наш анализ указывает на форму авторитарного капитализма, при которой Коммунистическая партия сохраняет повсеместное влияние во всей системе».

4. Цзяньхуа Сюй, Ципу Ху и Аньли Цзян

Оригинальная работа: Xu, Hu, and Jiang, *Authoritarian Capitalism and Policing Studies in China* (2020).¹³

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Если соединить экономическую модель Китая и его политическую систему, природу КНР, пожалуй, можно понять как авторитарный капитализм».

5. Маргарет М. Пирсон, Мег Ритмайр и Келли С. Цай

Оригинальная работа: Pearson, Rithmire, and Tsai, *China's Party-State Capitalism and International Backlash: From Interdependence to Insecurity* (2022).¹⁴

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Более того, мы утверждаем, что объяснение ответной реакции против Китая требует понимания эволюции его экономической модели к тому, что мы называем “партийно-государственным капитализмом”. С конца первого десятилетия 2000-х годов политическая экономия Китая сместилась от знакомой формы государственного капитализма к такой форме, в которой партийное государство скорректировало и расширило свою роль в экономике».

6. Маргарет М. Пирсон, Мег Ритмайр и Келли С. Цай

Оригинальная работа: Pearson, Rithmire, and Tsai, *China's Party-State Capitalism and International Backlash: From Interdependence to Insecurity* (2022).¹⁴

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Мы выделяем два характерных проявления “партийно-государственного капитализма”: (1) значительное расширение власти партийного государства в фирмах через изменения корпоративного управления и государственные финансовые инструменты; и (2) проведение политических “красных линий” для обеспечения политической лояльности различных экономических акторов».

7. Андреас Нёльке, Тобиас тен Бринк, Кристиан Май и Симоне Клаар

Оригинальная работа: Nölke, ten Brink, May, and Claar, *State-permeated Capitalism in Large Emerging Economies* (2019).¹⁵

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Скорее, его деятельность основана на тесном сотрудничестве и конкуренции между различными государственными и внутренними бизнес-коалициями на национальном и субнациональном уровнях. По этой причине мы говорим о “государственно-пронизанных рыночных экономиках”».

8. Андреас Нёльке, Тобиас тен Бринк, Кристиан Май и Симоне Клаар

Оригинальная работа: Nölke, ten Brink, May, and Claar, *State-permeated Capitalism in Large Emerging Economies* (2019).¹⁵

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Мы утверждаем, что крупные развивающиеся экономики могут продолжать свои траектории роста, если будут придерживаться модели государственно-пронизанного капитализма, несмотря на серьёзные вызовы, внешние шоки и другие случайные глобальные экономические конъюнктуры».

9. Илиас Алами и Адам Д. Диксон

Оригинальная работа: Alami et al., *Geopolitics and the 'New' State Capitalism* (2021).³

В настоящей источниковой базе найдено в: архивной markdown-версии той же работы.²²

Отношение цитирования: прямая цитата из оригинальной работы.

«Мы называем эту переориентацию в изучении государственного капитализма и его геополитики “неравномерным и комбинированным государственным капитализмом”. Важно, что мы понимаем последнее как исследовательскую повестку и методологическую предрасположенность, а не как единую теорию или подход».

10. Эрнест Райклин

Оригинальная работа: Raiklin, *After Gorbachev? A Mechanism for the Transformation of Totalitarian State Capitalism into Authoritarian Mixed Capitalism* (1989).¹⁶

В настоящей источниковой базе найдено в: Ghaleb, *Natural Gas as an Instrument of Russian State Power* (2011).²⁰

Отношение цитирования: Александр Галев цитирует Эрнеста Райклина.

«авторитарный смешанный капитализм», который сочетает центральное стратегическое планирование и отсутствие политической демократии с западным капитализмом.

Приложение С

Приложение к третьей главе: цитируемые определения и связанные формулировки альтернативных систем

1. Бруно Рицци

Оригинальная работа: Rizzi, *La Bureaucratisation du Monde* (1939).¹⁷

В настоящей источниковой базе найдено в: *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change* (2011; ред. Vincent Kelly Pollard).²⁹

Отношение цитирования: Винсент Келли Поллард приписывает введение термина Бруно Рицци и резюмирует его позицию.

«Сам термин, по-видимому, был введён неким Бруно Рицци (“Бруно Р.”), чья книга *La Bureaucratisation du Monde* вышла в Париже в 1939 году ... Однако Рицци поддерживал развитие рациональных, плановых государств, включая Новый курс, сталинизм и фашизм Муссолини, как альтернативу разлагающемуся капитализму».

2. Макс Шахтман

Оригинальная работа: Shachtman, *The Bureaucratic Revolution: The Rise of the Stalinist State* (1962).¹⁸

В настоящей источниковой базе найдено в: *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change* (2011; ред. Vincent Kelly Pollard).²⁹

Отношение цитирования: Винсент Келли Поллард цитирует Макса Шахтмана.

«Социальное господство пролетариата не может выражаться в частной собственности на капитал, а только в его “собственности” на государство, в руках которого сосредоточена вся решающая экономическая власть. Следовательно, его социальная власть заключается в его политической власти. В буржуазном обществе эти две вещи могут быть и действительно разведены; в пролетарском государстве они неразделимы ... В Советском Союзе пролетарий является хозяином собственности только в том случае, если он является хозяином государства, которое является её хранилищем ... поэтому политическая экспроприация пролетариата ... есть не что иное, как уничтожение классового господства рабочих, конец Советского Союза как рабочего государства».

3. Макс Шахтман

Оригинальная работа: Shachtman, *The Bureaucratic Revolution: The Rise of the Stalinist State* (1962).¹⁸

В настоящей источниковой базе найдено в: *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change* (2011; ред. Vincent Kelly Pollard).²⁹

Отношение цитирования: Винсент Келли Поллард резюмирует теорию, связанную с Максом Шахтманом.

«Теория бюрократического коллективизма утверждала, что в Советском Союзе возник новый правящий класс. Этот новый класс не был ни буржуазией, ни рабочим классом, но был против них обоих и существовал для себя как коллективность, то есть как сила, контролирующая государство, которое владело экономикой и управляло ею. Это была третья альтернатива как капитализму, так и социализму».

4. Дуайт Макдональд

Оригинальная работа: Macdonald, *The Root Is Man* (1953).¹⁹

В настоящей источниковой базе найдено в: *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change* (2011; ред. Vincent Kelly Pollard).²⁹

Отношение цитирования: Винсент Келли Поллард цитирует Дуайта Макдональда.

«возникла форма общества, которая не является социализмом, а скорее является ещё более угнетающей формой классового общества, чем капитализм, и которая вместе с тем разрешила те экономические противоречия, на которых Маркс основывал свои ожидания движения к социализму. Это “третья альтернатива” как капитализму, так и социализму».

Приложение D

Общее приложение: цитируемые концептуальные формулировки и критические возражения

1. Фридрих Энгельс

Оригинальная работа: Engels, *Anti-Dühring* (1878).⁷

В настоящей источниковой базе найдено в: Zhuravlev and Matveev, *Gosudarstvennyi kapitalizm v Rossii: sostoianie issledovaniï (chast' 1)* (2022).³²

Отношение цитирования: Олег М. Журавлев и Илья А. Матвеев воспроизводят Фридриха Энгельса.

«Современное государство, какова бы ни была его форма, есть по существу капиталистическая машина, государство капиталистов, идеальный совокупный капиталист».

2. Владимир И. Ленин

Оригинальная работа: Lenin, *The Impending Catastrophe and How to Combat It* (1917).⁸

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют и обсуждают Владимира И. Ленина.

«Ибо социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперёд от государственно-капиталистической монополии. Или, другими словами, социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, поставленная на службу интересам всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией».

3. Лев Троцкий

Оригинальная работа: Trotsky, *The Revolution Betrayed* (1937).⁹

В настоящей источниковой базе найдено в: Buick and Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management* (1986).²⁴

Отношение цитирования: Адам Бьюик и Джон Крамп цитируют Льва Троцкого.

«Попытка представить советскую бюрократию как класс “государственных капиталистов”, очевидно, не выдерживает критики. Бюрократия не имеет ни акций, ни облигаций. Она набирается, пополняется и обновляется в порядке административной иерархии, независимо от каких-либо особых имущественных отношений. Отдельный бюрократ не может передать своим наследникам свои права на эксплуатацию государственного аппарата».

Footnotes

1. Ian Bremmer, *The End of the Free Market: Who Wins the War Between States and Corporations?* New York: Portfolio, 2010. ↩ ↩² ↩³
2. Aldo Musacchio and Sergio G. Lazzarini, *Leviathan in Business: Varieties of State Capitalism and Their Implications for Economic Performance*. Harvard Business School Working Paper, 2012. ↩ ↩²
3. Ilias Alami, Adam D. Dixon, Ruben Gonzalez-Vicente, Milan Babic, Seung-Ook Lee, Ingrid A. Medby, and Nana de Graaff, “Geopolitics and the ‘New’ State Capitalism,” *Geopolitics*, 2021. ↩ ↩² ↩³ ↩⁴
4. Nathan Sperber, “The Many Lives of State Capitalism: From Classical Marxism to Free-Market Advocacy,” *History of the Human Sciences* 32, no. 3, 2019, 100–124. ↩ ↩²
5. G. Lyons, “State Capitalism: The Rise of Sovereign Wealth Funds,” *Law and Business Review of the Americas* 14, 2008, 119–146. ↩ ↩²
6. Vahan Janjigian, “Communism Is Dead, but State Capitalism Thrives,” *Forbes*, 2010. ↩ ↩²
7. Friedrich Engels, *Anti-Dühring*, 1878. ↩ ↩²
8. Vladimir I. Lenin, *The Impending Catastrophe and How to Combat It*, 1917. ↩ ↩²
9. Leon Trotsky, *The Revolution Betrayed*, 1937. ↩ ↩²
10. Ling S. Chen, Xiuyu Li, and Kellee S. Tsai, *Pathways to Authoritarian Capitalism*, 2023. Markdown file in personal research archive; file name: `AuthoritarianCapitalism_Published59.md`. ↩ ↩²
11. Richard W. Carney, *Authoritarian Capitalism: Sovereign Wealth Funds and State-Owned Enterprises in East Asia and Beyond*, 2018. Markdown file in personal research archive; file name: `Authoritarian Capitalism Sovereign Wealth Funds and State-Owned Enterprises in East Asia and Beyond_2018-07-08__compiled.md`. ↩ ↩²

2. Michael A. Witt and Gordon Redding, *China: Authoritarian Capitalism*, 2012. Markdown file in personal research archive; file name: `WittReddingChina2012.md`. ↩ ↩²
3. Jianhua Xu, Qipu Hu, and Anli Jiang, *Authoritarian Capitalism and Policing Studies in China*, 2020. Markdown file in personal research archive; file name: `2020Xu-AuthortarianCapitalismandpolicingstudiesinChina.md`. ↩ ↩²
4. Margaret M. Pearson, Meg Rithmire, and Kellee S. Tsai, *China's Party-State Capitalism and International Backlash: From Interdependence to Insecurity*, 2022. Markdown file in personal research archive; file name: `M. Pearson - China's Party-State Capitalism and International Backlash From Interdependence to Insecurity [2022].md`. ↩ ↩² ↩³
5. Andreas Nölke, Tobias ten Brink, Christian May, and Simone Claar, *State-permeated Capitalism in Large Emerging Economies*, 2019. Markdown file in personal research archive; file name: `A. Nölke - State-permeated Capitalism in Large Emerging Economies [2019].md`. ↩ ↩² ↩³
6. Ernest Raiklin, *After Gorbachev? A Mechanism for the Transformation of Totalitarian State Capitalism into Authoritarian Mixed Capitalism*. Washington, DC: Council for Social and Economic Studies, 1989. ↩ ↩²
7. Bruno Rizzi, *La Bureaucratisation du Monde*. Paris, 1939. ↩ ↩²
8. Max Shachtman, *The Bureaucratic Revolution: The Rise of the Stalinist State*, 1962. ↩ ↩² ↩³
9. Dwight Macdonald, *The Root Is Man*, 1953. ↩ ↩²
0. Alexander Ghaleb, *Natural Gas as an Instrument of Russian State Power*, 2011. Markdown file in personal research archive; file name: `pub1088__compiled.md`. ↩ ↩² ↩³
1. Volkan S. Ediger, John V. Bowlus, and Ahmet Faruk Dursun, *State Capitalism and Hydrocarbon Security in China and Russia*, 2021. Markdown file in personal research archive; file name: `1-s2.0-S2211467X21001115-main.md`. ↩ ↩² ↩³ ↩⁴

2. Ilias Alami, Adam D. Dixon, Ruben Gonzalez-Vicente, Milan Babic, Seung-Ook Lee, Ingrid A. Medby, and Nana de Graaff, *Geopolitics and the 'New' State Capitalism*, 2021. Markdown file in personal research archive; file name: `Ilias Alami - Geopolitics and the 'New' State Capitalism [2021].md`. ↩ ↩²
3. Adam Buick and John Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management*. New York: St. Martin's Press, 1986. ↩ ↩²
4. Adam Buick and John Crump, *State Capitalism: The Wages System Under New Management*, 1986. Markdown file in personal research archive; file name: `state-capitalism__compiled.md`. ↩ ↩² ↩³ ↩⁴ ↩⁵ ↩⁶ ↩⁷ ↩⁸
5. Immanuel Wallerstein, *The Capitalist World-Economy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1979. ↩
6. Vladimir I. Lenin, *To the Fourth Congress of the Communist International and to the Petrograd Soviet of Workers' and Red Army Deputies*, 1922. ↩
7. Xinwen Zhang, *Is China Socialist? Theorising the Political Economy of China*, 2023. Markdown file in personal research archive; file name: `[Политэкономия, социализм] Является ли Китай социалистическим - политэкономия.md`. ↩
8. Satya Gabriel, Stephen A. Resnick, and Richard D. Wolff, "State Capitalism versus Communism: What Happened in the USSR?" in *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change*, ed. Vincent Kelly Pollard. Leiden and Boston: Brill, 2011. ↩
9. Vincent Kelly Pollard, ed., *State Capitalism, Contentious Politics and Large-Scale Social Change*, 2011. Markdown file in personal research archive; file name: `DOKUME~1.MD`. ↩ ↩² ↩³ ↩⁴ ↩⁵
10. Otto Rühle, *From the Bourgeois to the Proletarian Revolution*, 1974. ↩ ↩²
11. Socialist Party of Great Britain, *Russia 1917–1967: A Socialist Analysis*. London: SPGB, 1967. ↩
12. O. M. Zhuravlev and I. A. Matveev, *Gosudarstvennyi kapitalizm v Rossii: sostoianie issledovaniia (chast' 1)*, 2022. Markdown file in personal research archive; file name: `O. Zhuravlev - State Capitalism in Russia A Review Article (Part 1) [2022].md`. ↩

КАК ЦИТИРОВАТЬ ЭТОТ МАТЕРИАЛ

Вилен Истени (2026). "Нищета терминологии." Полярный марксизм.
<https://polarmarxism.com/ru/research/poverty-of-terminology>



ЧИТАТЬ ОНЛАЙН

